Prime Minister's economic package. A sum of Rs. 426 crores has been earmarked.

Madam, Manipur is a State where nine-tenths of the area is forest and only the remaining one-tenth is valley. Therefore, forest land has to be utilised in respect of every project. The clearance for the utilisation of the forest land has to be given on a priority basis so that every project can be taken up in time.

In regard to this project, I would draw the attention of the hon. Minister of Environment and Forests to this long-pending issue. I would request him to give clearnce for the diversion of forest land so that this project can be started in no time.

Thank you.

STATEMENT BY MINISTER

On Price Policy on Fertilisers

THE MINISTER OF AGRICULTURE (SHRI CHATURANAN MISHRA):

With your permission Madam, I would like to make the following statement.

The price, distribution and movement on phosphatic and potassic (P&K) fertilizers were decontrolled with effect from 25th August, 1992. This resulted in steep hike in the prices of these fertilizers. In order to cushion this price hike, Government of India is implementing a scheme of concession on sale of these decontrolled fertilizers to the farmers. This scheme was initially implemented in Rabi 1992-93 (w.e.f. 1/10/92) and is being continued since then.

Urea is the only fertilizer which is under Statutory Price Control and sold at a uniform price of Rs. 3320/- per tonne all across the country. The decontrol of P&K fertilizers resulted in decline in their consumption whereas in respect of Urea the growth in consumption has been maintained and consequent imbalance in the use of fertilizers. The NPK ratio which stood at 5.9 : 2.4 : 1 during 1991-92 widened to 8.5 : 2.5 : 1 during 1995-96.

The Government of India announced a substantial increase in concession on P&K fertilizers with effect from 6th July, 1996 as a first step towards improving the deteriorating NPK ratio. The rate of concession on indigenous Di-Ammonium Phosphate (DAP) was raised from Rs. 1,000/- per tonne to Rs. 3,000/- per tonne. A concession to the extent of Rs.1500/- per tonne was extended to imported DAP also to bring its selling price at par with indigenous DAP. Similarly, the concession on Muriate of Potash (MOP) was increased from Rs. 1,000/- per tonne to Rs. 1500/- per tonne. The rate of concession on Single Super Phosphate (SSP) was also enhanced from Rs. 340/- to Rs. 500/- per tonne. The rates of concession on Complexes were increased proportionately.

To reduce the existing imbalance in the application of NPK nutrients, it has been decided to further increase the concessions on phosphatic and potassic fertilisers during 1997-98 and the incremental requirements of funds will be met by increasing the price of Urea by 10%. As a result, the increase in concession for DAP will be Rs. 750/- per tonne, Rs. 100/- for S.S.P. and Rs. 500 for M.O.P. and proportionate increases in respect of other Complexes.

The revised concessions will be applicable from April 1,1997 and the increase in price of Urea with effect from February 21, 1997.

Certain other measures are being considered with a view to promoting consumption of fertilizers in low-consumption areas. It has been decided to subsidise trainsportation of decontrolled phosphatic and potassic fertilizers to parts of Jammu & Kashmir, North-Eastern States etc.

It is expected that these measures will go some way in promoting increased use of phosphatic and potassic fertilizers along with consumption of urea and bring the NPK ratio closer to the optimum level.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Now, clearifications.

SHRI JOHN F. FERNANDES (GOA): Madam, the Minister should have waited for the Budget.

THE DEPUTY CHAIRMAN: I have the names listed here. Shri Giri Prasad.

SHRI N. GIRI PRASAD (ANDHRA PRADESH): Madam, the statement reveals that decontrol of these phosphatic and potassic fertilisers in 1992 had proved to be disastrous as far as agriculture is concerned, becuase the ratio of usage of NPK has become highly imbalanced and more and more people are resorting to the use of urea instead of composite fertilisers. In this background, what the Government is doing to remedy the situation is by subsidising the industry. While decontrolling, the expectation is that these people, in the competitive economy, would reduce the prices and the prices would be reasonable as far as the peasants are concerned. But what has happened is the other way round. With decontrol in a restricted economy, when there is no overproduction, it naturally leads to cornering of more and more concessions. That is why the fertiliser industry, which is perhaps backward in technology or forward in looting the public exchequer in the name of concessions, is not diverting any of its resources to the peasant community. That is why this decontrol of phosphatic and potassic fertilisers, instead of leading to greater availability at competitive prices, has reduced their usage because of high prices. In this background I do not agree with the Government on this. They have already given concessions last time, and this time also they are giving more and more concessions. These concessions are being given to the industry, as far as I understand, and not to the farmers. This industry, instead of reducing the cost of production and improving the technology to offer the products to the people at reasonable prices, is cornering the concessions given by the Government while increasing the prices of the fertilisers.

The present situation is, in order to reduce the usage of urea they have increased the prices of urea by 10 per cent. What will happen now also is the other way round. This may reduce the usage of urea and, to that extent, the Government thinks that some balance will be brought about in the NPK ratio. But I don't think there will be any material change in the overall situation. Therefore, my suggestion is that these phosphatic and potassic fertilisers also most be brought under control again and then all these three fertilisers—phosphatic, potassic and nitrogenous—must be put under the regulated sector, and not two in the regulated sector and one in the liberalised sector. All these three should be put together and Government can make out policy where it can be applied for giving actual concessions to the peasants and not to the industry.

My last point is this: I am not aware of the price structure abroad. If the prices abroad are cheaper than the prices offered by the industry here, I think the Government must resort to more and more imports in order to caution this industry to update its technology and offer the fertilisers at competitive prices. In this statement there is one item. The concession given to the industry here is Rs. 3,000 per tonne whereas the concession given to imported DAP is only Rs. 1,500.

If I have understood it properly, I think, this gives a distorted picture. When the Government can offer Rs. 1,500/- for the imported DAP, Why should it give Rs. 3,000/- for the manufactured DAP? That is why, the Government must take a comprehensive view. All these three must be brought under a controlled mechanism, and, while updating our technology, the prices must be regulated and also imports should be resorted to if the prices offered abroad are cheaper these are my suggestions.

I hope the hon. Minister will clarify these points.

श्री मूलचन्द मीणा (राजस्थान): मैडम, कृषि मंत्री जी ने उर्वरकों के मूल्य में वृद्धि के संबंध में जो स्टेटमेंट दिया है उससे ऐसा लगता है कि यह सरकार घोषणाएं कुछ करती है कार्य कुछ करती है। पिछले वर्ष यह सरकार जब सत्ता में आई तो देश के अंदर किसानों की वाहवाही लूटने के लिए खाद के मूल्यों को कम करने के लिए सबसिडी बढ़ाई गई, किसानों की वाहवाही लूटने के लिए सबसिडी बढ़ाई गई, लेकिन इस देश के किसानों को इस सबसिडी का जो फायदा मिलना चाहिए था वह नहीं मिल पाया और सरकार की जो घोषणा थी, वह फेल हो गई।

उपसभापति: मीणा जी, एक टैक्निकल प्वाइंट है, वह क्लीअर कर लें फिर आप बोलिएगा।

At 2.30 p.m. we start our Private Membrs' Business. I want to take the permission of the

House to delay the Private Members' Business by a few minutes till everybody seeks clarifications.

At this point, apart from Meenaji, there are four other names. If brief statements are made, we will be able to finish them early and start the Private Members' Business.

Thank you.

श्री मूलचन्द मीणा: तो मैडम, मैं यह कह रहा था कि सरकार ने घोषणा की, सबसिडी दी, फिर भी खाद के मूल्यों में कमी नहीं आई क्योंकि सरकार की ऐसी व्यवस्था नहीं थी और इसका परिणाम यह हुआ कि जो इंडस्ट्री वाले थे, जो खाद बनाते थे, वे उस सबसिडी का फायदा ले गए, किसान को कोई फायदा नहीं मिला। उसी दृष्टिकोण से जब सरकार अपना कार्य करने में असफल रही तो उसी के परिणाम को दूर करने के लिए सरकार सोच रही है कि यूरिया के अंदर 10 प्रतिशत की वृद्धि कर दी जाए जिससे खाद का जो असंतुलन है, खाद की विभिन्न प्रकार की क्वालिटियों और मूल्यों के अंदर जो असंतुलन है, उसको नियंत्रित किया जा सके। तो मैं मंत्री जी से जानना चाहता हूं कि आप एन॰पी॰के॰ के पोषकों में विद्यमान असंतुलन को इस 10 प्रतिशत की वृद्धि से कैसे कम कर पाएंगे, कैसे मिटा पाएंगे, इसके बारे में थोड़ा सा हमें बता दें? साथ ही यह भी बता दें कि इसके क्या कारण रहे? यह भी बता दें कि हमने जब 1500 रूपए प्रति टन डी॰ए॰पी॰ के ऊपर सबसिडी दी, उसके बाद डी॰ए॰पी॰ के मूल्यों में कोई कमी नहीं हुई, देश के अंदर उसके रेट बढ़ते गए और जिस रेट पर यह पहले मिलते थे, उससे बढ़ाकर किसान को खाद का मूल्य देना पड़ा? इसके क्या कारण रहे कि आपके द्वारा सबसिडि की व्यवस्था करने के बावजूद भी किसान को फायदा नहीं मिला आपके द्वारा खाद के मूल्यों में कमी करने का? इसके साथ ही साथ आप यह भी बता दें कि एन॰पी॰के॰ के अनुपात का जो आपका अनुकूलतम स्तर है, आप उसको किस स्तर तक ले जाना चाहते है जिससे खाद की जो विभिन्न किस्में हैं डी॰ए॰पी॰ का मूल्य ज्यादा था, यूरिया का मूल्य कम था, उसका मिश्रण करने पर किसान को ज्यादा मूल्य देना पड़ा-उसको आप किस स्तर पर लाना चाहते है, यह मैं आपसे जानना चाहता हूं?

THE DEPUTY CHAIRMAN: Shri R. Margabandu. Will you please be brief because we are cutting into the Private Members' Business?

SHRI R. MARGABANDU (TAMIL NADU): Paragraph 5 states:

"The revised concessions will be applicable from April 1, 1997 and the increase in price of Urea with effect from February 21, 1997."

Why should there be this anomaly?

I want to ask one thing, whether the hon. Agriculture Minister is aware of the fact that because of the high price of fertilizers the agriculturists are not able to purchase fertilizers and use them for crop raising purpose.

As a matter of fact, the increase in price has been three to four fold, which makes agriculturists unable to purchase. As a matter of fact, on 3.2.1997, agriculture the Minister made a statement that there would be a hike in urea price also. On 15.2.1997, there was another statement that urea price rise was likely after the Budget session. So, it greatly affects the agriculturists. I would like to know whether the Government is aware of that.

There are 6 sick public sector fertiliser units. The Government should make some efforts to financially help them. The national Planning Commission has recommended financing of these 6 sick public sector fertiliser units. If it is done, it will make us self-sufficient in fertilisers. As on date, the Government is spending Rs. 2,000 crores for importing these fertilisers. If such an amount is utilised in financing the sick fertiliser units, we will become self-sufficient and the problems of our agriculturists in regard to the supply of fertilisers will be removed. Therefore, I request that the increase in the price of urea should at any rate be avoided and the price of urea and other fertilisers should be such that our farmers are able to purchase them for meeting their cultivation requirements.

SHRI SURINDER KUMAR SINGLA (PUNJAB): Madam, this is the first statement which really is causing a great concern, particularly to the farmers of Punjab. Without realising, and I repeat, without realising, in his effort to divert the supply of fertilisers by adopting a policy of cross-subsidisation, the hon. Minister is looking towards the States which are not using fertilisers. In order to promote the consumption of fertilisers, he wants to punish those States which are using fertilisers, as for instance the State of Punjab.,

I give you an instance. When he is raising about Rs. 800 crores by increasing the price of urea by 10 per cent. out of that Rs. 800 crores, if 30 per cent of consumption of urea is taken out from Punjab, it amounts to transfer of Rs. 240 crores from the States of Punjab alone. Would you like Punjab farmers to be pauperised? Would you like Punjab farmers to pay for the development of agriculture in other States? This is of the gravest concern to me and to the people of Punjab, particularly its farming community. Are you providing incentives to the farmers, who are progressing and are giving a lot of food to the national kitty? Is this the approach the hon. Agriculture Minister wants to apply? It is the most regressive policy measure against the farmers in the country.

AN. HON. MEMBER: And our Prime Minister is a humble farmer.

SHRI SURINDER KUMAR SINGLA: I know our Prime Minister is a humble farmer and Mr. Chaturanan Mishra is in his Cabinet. I wish he could really think of his Communist philosophy not to crush the agricultural sector in the country. I am happy that Giri Prasad Ji is advocating the import of fertillisers, if they are cheaper abroad. I do not agree with other people who are opposing the cheaper imported fertilisers.

I would like to raise only two questions. Is it a fact that you have suspended the sale of urea in the entire country? Press reports say that you have taken such a unilateral decision. I can understand if the Government is sleeping and is not functioning. Then you have to adopt such a measure of suspending this sale.

I would like to know whether it is a fact that you have already written to the State Governments to ensure physical verification of the stocks held by the wholesalers and retailers. You have taken this decision without announcing the price rise. The Cabinet took a decision that they are increasing the price. Are you trying to upset the whole distribution channel for the next month? One can understand that there is not a large scale demand and large scale sale of urea in the country because of the non-season. But this is not the way to function, You could have taken a decision earlier itself rather than resorting to this kind of suspension of sale and physical verification of the stocks by the State Governments. Is this the way the Government functions? My hon. friends, Shri Meenaji and Shri Giri Prasadji have correctly pointed out whether offering subsidy and offering concessions to the industry, have resulted in the reduction of price of urea to the farmers. You have given a concession of Rs. 1,500, Rs. 500 and also Rs. 3000. We would like to know from the hon. Minister about the prevailing price in the market. We would also like to know whether the concessions offered to the industry have resulted in lowering the price. If you have given a subsidy of Rs. 800 crores, it has gainfully gone to the pockets of the fertilizer industry, but not in lowering the price of the fertilizer in the market. Did you achieve the purpose of the subsidy? The agriculture Minister says in his statement, "The Government of India announced a substantial increase in concession on P&K fertilizers with effect from 6th July, 1996 as a first step towards improving the deteriorating NPK ratio." We would like to know whether by actually lowering the price, you have improved the NPK ratio. There was a gap of 8 months from June to February. The House would like to know about the data on these two important issues before you resorted to this step. If it is not, then, there is no point in going in for this exercise and in penalising the most progressive farmers of Punjab and Haryana. The Minister may also enlighten the House as to how much money he is going to raise by this 10 per cent hike in the urea price.

Lastly, we would like to know: What was the hurry to increase the price? If you are going to pass on that concession on the 1st April, why are you doing it today? The price rise was effected from the 21st itself. Why is there a gap of a month and a half? How much money are you going to collect? It is not only the interests of Punjab and Haryana that are involved, but the interests of the entire country are involved. We all know that a large quantity of foodgrains are being produced by Punjab and Haryana; and they are the most progressive States in India. You are offering a disincentive to these farmers. I would request you to withdrawn it and find other ways of increasing

the consumption of these fertilizers in the most underdeveloped States. I am not opposed to underdeveloped States. All States are having farmers. They should be helped. But this is not the way to cross-subsidise the farmers. Please do not suppress all the progressive farmers. So, I would request the Minister to kindly withdraw this increase. Thank you very much.

THE DEPUTY CHAIRMAN: I have got three more names — Shri Jalaludin Ansari, Shri Ramachandran Pillai and Shri Ahluwalia. I would request each Member to be brief because the Minister has to reply to this debate. Then, there is the Private Member's Business also.

श्री जलालुदीन अंसारी (बिहार): मैडम, माननीय कृषि मंत्री जी ने जो स्टेटमेंट दिया है उसके शुरू में ही है कि खाद की कीमत, उसका वितरण और उसका जो मूवमेंट है, यह पहले कंट्रोल्ड था लेकिन 25 अगस्त, 1992 को इन खादों को डीकंट्रोल कर दिया गया और उसका परिणाम यह है जिसको मंत्री जी अपने बयान में स्वीकार करते हैं कि खाद की कीमतों में बढ़ोत्तरी हुई।

(उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा) पीठासीन हुईं)

मैं माननीय मंत्री जी से जानना चाहूंगा और यह सुझाव देना चाहूंगा कि आप जो भी कंसेशन दे रहे हैं, इसके बाद भी डीकंट्रोल खाद की कीमतों में कोई कमी नहीं आ रही है। आपकी नीयत बहुत साफ है और सही है। आप चाहते हैं कि कंसेशन देकर किसानों को खाद उपलब्ध कराई जाए लेकिन वह खाद तो उनको उपलब्ध नहीं होती है। पिछले साल खरीफ फसल के मौके पर हमने देखा कि उत्तर प्रदेश की सरकार ने जो दाम तय किया डी.ए.पी. का, वह भिन्न है। बिहार सरकार ने उससे कम दाम तय कर दिया। परिणाम यह हुआ कि बिहार में जो खाद आनी चाहिए थी वह कम आई। आई भी तो वह ब्लैक में चली गई और कुछ उत्तर प्रदेश में चली गई इसलिए कि उत्तर प्रदेश में दाम अधिक फिक्स किए हैं। तो मैं माननीय मंत्री जी से कहना चाहूंगा कि जो राज्य सरकारें खाद का दाम तय करती हैं, उसकी कीमत इस रूप में होनी चाहिए कि वह न अधिक न हो और न कम। माल ढोने से भाड़े में कुछ अंतर पड़ सकता है लेकिन ज्यादा होने से तो वह ब्लैक में चली जाती है या जो डीलर्स हैं, वे समय पर नहीं दे पाते हैं। तो जो लाभ किसानों को मिलना चाहिए वह आपके कंसेशन के बाद भी किसानों को नहीं मिल पाता है बल्कि जो होलसेल डीलर्स हैं या कारखानों के मालिक हैं, उनको लाभ मिलता है। इसलिए मेरा सजेशन होगा कि क्या सरकार फिर से यह विचार कर सकती है और मैं चाहता हूं कि करना चाहिए कि जिन खादों को आपने डीकंट्रोल किया है, उनको फिर से कंट्रोल कर दिया जाए। आप उनसे बातचीत करके दाम तय कर दीजिए और पूरे देश में जो दाम देते हैं जैसे यूरिया का आप देते हैं, पूरे देश में करीब-करीब एक ही कीमत है यूरिया की, उसी तरह से ये जो फास्फेटिक और पोटाशिक खाद हैं, जिनका उपयोग किसान करते हैं, उनका भी एक ही दाम हो और वह आप तय करें और वह मिले। उसके बाद ही आप चाहे कंसेशन दें या सबसिडी दें, उसका लाभ किसानों को मिल सकता है। तो मेरा यह सुझाव है कि क्या सरकार फिर से इन खादों को अपने नियंत्रण में लेकर एक निश्चित प्राइस के जरिए पूरे देश में आम किसानों को देने का प्रयास करने का इरादा रखती है? यह मैं आपसे जानना चाहता हूं।

दूसरी बात यह है कि हम इसका समर्थन करते हैं कि जिन राज्यों में खाद का कम इस्तेमाल होता है, जिनकी दूरी अधिक है जैसे जम्मू-कश्मीर है और नार्थ-ईस्ट स्टेट्स हैं तो उनके ट्रांसपोर्टेशन के खर्च को आप बढ़ा रहे हैं क्योंकि उनका खाद का कंज़म्पशन लो है। वे अगर कंज़म्पशन हाई करते हैं और ये सहूलियतें आप नार्थ-ईस्ट स्टेट्स को दे रहे हैं तो हम इसका स्वागत करते हैं लेकिन आप जो भी कंसेशन दे रहे हैं, इसका लाभ आम किसानों को नहीं मिल पाता है। इस कंसेशन का लाभ होलसेल डीलर्स और कारखाने के मालिकों को ही मिलेगा इसका लाभ आम किसानों को मिले, इस पर सरकार को गंभीरता से विचार करना चाहिए।

†[ ]Translation in Arabic Script.

سے تو وہ بلیک میں چلی جاتی ہے۔ یا جو ڈیزرس ہیں۔ جو سبسڈی نہیں دے پاتے ہیں۔ تو جو لابھ کسانوں کو ملنا چاہیے وہ آپکے کنسیشن کے بعد بھی کسانوں کو نہیں مل پاتا ہے بلکہ جو آئل سیل ڈیلرس یا کارخانوں کے مالک ہیں انکو لابھ ملتا ہے۔ اس لئے میرا سجیشن ہوگا کہ کیا سرکار پھر سے یہ وچار کر سکتی ہے۔ اور میں چاہتا ہوں کہ کرنا چاہیے کہ جن کھادوں کو آپنے ڈی کنٹرول کیا ہے انکو پھر سے کنٹرول کر دیا جائے۔ آپ ان سے بات چیت کر کے دام طے کر دیجئے اور پورے دیش میں جو دام دیتے ہیں جیسے یوریا کا آپ دیتے ہیں۔ پورے دیش میں قریب قریب ایک ہی قیمت ہے یوریا کی۔ اسی طرح سے یہ جو فاسفیٹک اور پوٹاشک کھاد ہے۔ جن کا ایمپورٹ کسان کرتے ہیں۔ انکا بھی ایک دام ہو اور وہ آپ طے کریں اور وہ ملے۔ اسکے بعد ہی آپ چاہے کنسیشن دیں یا سبسڈی دیں۔ اسکا لابھ کسانوں کو مل سکتا ہے۔ تو میرا یہ سجھاؤ ہے کہ کیا سرکار پھر سے ان کھادوں کو اپنے قابو میں لیکر ایک نشچت پرائز کے ذریعہ پورے دیش میں عام کسانوں کو دینے کا پرپاس کرنے کا ارادہ رکھتی ہے۔ یہ میں آپ سے جاننا چاہتا ہوں۔

میں بڑھوتری ہوئی۔

... اپ سمجھا دھیکشؔ "شریمتی لکلا سفنا" پیٹھ آسن ہوئی" ...

میں مانیہ منتری جی سے جاننا چاہونگا اور یہ سجھاؤ دینا چاہونگا کہ آپ جو بھی کنسیشن دے رہے ہیں اسکے بعد بھی ڈی کنٹرول کھاد کی قیمتوں میں کوئی کمی نہیں آ رہی ہے۔ آپکی نیت بہت صاف ہے اور صحیح ہے۔ آپ چاہتے ہیں کہ کنسیشن دے کر کسانوں کو کھاد اپلبدھ کرائی جائے لیکن یہ کھاد تو انکو اپلبدھ نہیں ہوتی ہے۔ پچھلے سال خریف فصل کے موقعہ پر ہم نے دیکھا کہ اتر پردیش کی سرکار نے جو دام طے کیا۔ ڈی۔ اے۔ پی کا وہ مختلف ہے۔ بہار سرکار نے اس سے کم دام طے کر دیا۔ پرینام یہ ہوا کہ بہار میں جو کھاد آنی چاہیئے تھی وہ کم آئی۔ آئی بھی تو وہ بلیک میں چلی گئی اور کچھ اتر پردیش میں چلی گئی اسلئے کہ اتر پردیش میں دام ادھک نکس کئے گئے ہیں۔ تو میں مانیہ منتری جی سے کہنا چاہونگا کہ جو راجیہ سرکاریں کھاد کا دام طے کرتی ہیں۔ اسکی قیمت اس روپ میں ہونی چاہیئے کہ وہ نہ ادھک ہو اور نہ کم۔ مال ڈھونے سے بھاڑے میں کچھ انتر پڑ سکتا ہے۔ لیکن زیادہ ہونے

دوسری بات ہے کہ ہم اس کا سمرتھن کرتے ہیں کہ جن زراعتوں میں کھاد کا کم استعمال ہوتا ہے۔ جیسے کی دوری ادھیک ہے جیسے جموں و کشمیر ہے اور نارتھ ایسٹ اسٹیٹس ہیں تو ان کے ٹرانسپورٹیشن کے خرچ کو آپ بڑھا رہے ہیں کیونکہ انکا کھاد کا کنزمپشن لو ہے۔ وہ اگر کنزمپشن ہائی کرتے ہیں اور یہ سہولتیں آپ نارتھ ایسٹ اسٹیٹس کو دے رہے ہیں تو ہم اسکا سواگت کرتے ہیں لیکن آپ جو بھی کنسیشن دے رہے ہیں اسکا لابھ عام کسانوں کو نہیں مل پاتا ہے۔ اس کنسیشن کا لابھ بھول سیل ڈیلر اور کالا بازاری کرنے والوں کے مالکوں کو ہی ملیگا اسکا لابھ عام کسانوں کو ملے اس پر سرکار کو گمبھیرتا سے وچار کرنا چاہیئے۔"

SHRI RAMACHANDRAN PILLAI (KERALA): Madam, I welcome the concessions extended to potassic and phosphatic fertilizers. But this is done in the context of a drastic increase in the prices of urea and other nitorogenous fertilizers. Actually, the present strategy of agricultural development is based on higher and higher prices. This steep increase in the price of urea is affecting the poorer sections of the peasantry who constitute the overwhelming majority, who have less surplus to sell. So, I would like to know from the hon. Minister whether the Government will consider the difficulties of the poorer sections and see that this increase in the price of urea will not affect them.

The second aspect is, the Minister has announced here that the Government would like to subsidise the transportation of decontrolled potassic and phosphatic fertilizers to parts of Jammu and Kashmir and to the North-Eastern States. Kerala, because of the soil situation there, is using more potassic and phosphatic fertilizers. There has been a consistent demand from Kerala that the Government should try to subsidise the transportation expenses of potassic and phosphatic fertilizers to Kerala. Now, the Government has extended this concession to Jammu and Kashmir and to the North-Eastern States. I welcome this step. I would like to know from the hon. Minister whether the Government would consider extending this concession to Kerala and other southern States. Thank you.

श्री एस.एस. अहलुवालिया (बिहार): महोदया, उर्वरकों की मूल्य नीति निर्धारित करते हुए मंत्री जी ने अपने वक्तव्य में दाहिने हाथ से कुछ दिया और बाएं हाथ से वापिस ले लिया। कुछ दे भी रहे हैं और कुछ ले भी रहे हैं। महोदया, किसानों को पी.सी.सरकार का जादू दिखाने की क्या जरूरत है कि एक पॉकेट में डाला और दूसरे से निकाल लिया?

डा. विप्लव दास गुप्ता (पश्चिमी बंगाल): पिछले साल दिया..

श्री एस.एस. अहलुवालिया: महोदया, यह तो हम समय-समय पर मूल्य नीति निर्धारित करते हैं और निर्धारित करते हुए हमारे देश के किसानों की मांग को मद्दे नज़र रखते हुए हम उर्वरकों का निर्यात भी करते हैं, इम्पोर्ट करते हैं और उसमें हमें बहुत सारी धनराशि का भी उपयोग करना पड़ता है। महोदया, अभी इस मांग को पूरा करने के लिए हजारों करोड़ रुपया लगेगा। पिछले कई वर्षों से हमारे यहां हिन्दुस्तान फर्टीलाइज़र कारपोरेशन, फर्टीलाइज़र कारपोरेशन ऑफ इंडिया, राष्ट्रीय कैमीकल्स और बहुत सारे फर्टीलाइज़र के प्लांट हैं जो रुपये के अभाव में करीब-करीब रोगग्रस्त होकर बंद होने की कगार पर पड़े हैं। महोदया, आप अवगत हैं - बरौनी के खाद के कारखाने से। मंत्री महोदय बहुत अच्छी तरह से जानते हैं कि कल तक जब तक वह मंत्री नहीं थे तो वह कहते थे कि उसको पैसा दिया जाए, उसको चालू कराया जाए। हल्दिया का खाद का कारखाना, दुर्गापुर का खाद का कारखाना, सिंदरी का खाद का कारखाना, भूनमाटी का खाद का कारखना, नामागुड़म का खाद का कारखाना, यह जो खाद के कारखाने रुग्ण होकर बंद होने के कगार पर खड़े हैं, अगर हम इनका एक सही साल्यूशन ढूंढना चाहते हैं तो हमें इनका आधुनिकीकरण करना चाहिए। कई कमेटियों ने इस संबंध में अपनी रिपोर्ट दी। अभी क्वात्रोची की बात चल रही है, उसकी कम्पनी सैम प्रोगति ने एक रिपोर्ट हिन्दुस्तान फर्टीलाइज़र की जमा की और उस पर धूल जमा हो रही है और आज तक इन उद्योगों के लिए रुपया उपलब्ध नहीं कराया जा सका है।

महोदया, मैं बरौनी फर्टीलाइज़र कारखानें की तरफ से गुजरता हूं तो आंखों में आंसू आ जाते हैं। इतना बना बनाया इन्फ्रास्ट्रक्चर, इतनी बड़ी कालौनी, इतना बड़ा हास्पीटल वहां बना हुआ है, स्कूल बना हुआ है, वहां पर रहने की जगह बनी हुई है, कारखाना इतना बड़ा बना हुआ है लेकिन उसमें से कभी धुंआ निकलता है तो कभी नहीं निकलता है। कितने बड़े-बड़े घरानों का बैड डैट है जिसको रिजर्व बैंक ऑफ इंडिया राइट आफ करके उनकी हर तरह की मदद करती है। उस कारखाने का रि-स्ट्रक्चर किया जा सके और उसको ऋण दिलाया जा सके इसकी व्यवस्था करें ताकि उस कारखानें को चलाया जा सके।

हमारे जो बने हुए कारखाने हैं उनके माडर्नाइजेशन के लिए आपकी ओर से कोई पैसा उपलब्ध नहीं कराया जाता है।

महोदया, मेरी आपके माध्यम से मांग है कि यह जो एक हाथ से देने और दूसरे हाथ से ले लेने का है, इसका अल्टीमेटली देश की 930 मिलियन जनता पर अफेक्ट पड़ेगा। आखिर यह क्या इंगित करता है और हम क्या चाह रहे हैं? एक तरफ तो पंजाब के किसानों को वहां के मुख्य मंत्री ने फ्री पानी, फ्री बिजली दे दिया ताकि जो वर्किंग कैपीटल लगती है कृषि उद्योग में वह थोड़ी कम हो। यह एक नई परम्परा बनी है। मेरा कहना है कि आप ये मैंटीनैंस वाला काम बन्द कीजिए परमानेंट नेशन बिल्डिंग के काम पर आइए। हमारे जो रोगग्रस्त या ऐसे कारखाने बने हुए हैं उनको किस तरह से मजबूती से खड़ा कर सके ताकि हम आत्मनिर्भर हो सके खाद के मामले में, वह रास्ता अपनायें। यह तो बड़ा आसान है, कोई भी सरकार आएगी, अगली कोई सरकार आएगी तो वह यही करेगी कि साहब इम्पोर्ट कर लो और वह इम्पोर्ट करेगी तो किक बैक पर चलेगा और फिर किक बैक पर भाषण होगा। कभी यूरिया वापस जाएगा तो कभी अमोनियम वापस जाएगा। इन सारी चीजों का समाधान एक ही है कि आप अपने खाद के कारखानों को सशक्त कीजिए और उस पर आत्मनिर्भर हो जाइए। हमारे देश के किसानों की जितनी मांग है वह हम अपने देश में ही उत्पादन करके पूरी कर सकें और अगर जरूरत पड़े तो उसको बाहर भी भेज सकें। यही बात मेरी समझ में आती है। उसके लिए कोई कारवाई मंत्री महोदय कर रहे हैं यह नहीं कर रहे हैं? वे बहुत समाजवादी हैं और हमारे राज्य के हैं। हमारा राज्य सबसे पिछड़ा राज्य है। ऐसे रोगग्रस्त कारखानें हमारे राज्य में ज्यादा हैं, उनको दूर करने के लिए क्या उपाय ढूंढ रहे हैं उसको बताने की क्या आप कृपा करेंगे?

SHRI DIPANKAR MUKHERJEE (West Bengal): Madam, my first question to the hon. Minister is regarding the soil erosion. The main root of soil erosion is the decontrolling of phosphatic and potassic fertilizers. From the figures which I got in the Consultative Committee I find from 1991-92 to 1995-96 one figure has been given. Firstly, let us have this NPK ratio figures year-wise so that we can know what has been the impact after you had given the concession to phosphatic and potassic fertilizers. Secondly, with the increase of 10% in the cost of urea, what NPK balance are you expecting to get? We must have those figures and we want to countercheck. The third and final point is this, Madam. I only quote, Mr. Minister, from the Second Report of the Standing Committee on Petroleum and Chemicals. This was placed on the Table of the Rajya Sabha on 6th September, 1996. Mr. Singla, you may also listen to this. It is for you. The Report says, "The Committee pointed out that the cost of imported urea was about Rs. 9,000 per tonne as compared to the cost of Rs. 5,000 per tonne for indigenous urea." It is Rs. 9,000 per tonne for imported urea vis-a-vis Rs. 5,000 per tonne for indigenous urea. Why are we talking about 10% increase? What is required?

The import bill for fertilizers in the year 1995-96 was for Rs. 1,935 crores. Mr. Minister, you know better than us that the revival proposal involving Rs. 2,200 crores, after its sanction by the Cabinet in 1995, is still lying with the group of Ministers. What is happening? No one knows. You would get 23 lakh tonnes of urea out of it. There are seven factories and all are located in the eastern zone. Mr. Minister, you are talking of 10% increase in the price of urea. There is transportation cost. Thirty-five per cent of the transportation is by road.

3.00 P.M.

What will be the cost of transportation from Western zone and Southern zone to Eastern zone if we do not have producing units? I would request the Minister to review this decision of 10 per cent rise. I wish the Finance Minister and the Fertilizer Minister were here. I request the Minister to do it as quickly as possible and see to it that these fertilizer units are revived as early as possible so that the farmers are not pressurised by the high cost of urea. Shri S.S. Ahluwalia was just now referring to a report of Haldor Topsoe. Forget about the Haldor Topsoe report. Today the revival plan is very much there. The Cabinet had agreed in

principle in 1995. Today it is 1997. Why can't this money come? When you can import fertilizer worth ninteen hundred crores and when you can increase the cost of urea by 10 per cent, why can't you revive it? Before they talk of rise in the price of urea, let us first decide this. Thank you.

SHRI R.K. KUMAR (Tamil Nadu): Madam, I would like to draw the attention of the hon. Minister to the fact that as the Convenor of the Parliamentary Standing Committee on Petroleum and Chemicals.....

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI KAMLA SINHA): Mr. Kumar, you cannot mention the name of any Committee. If you want to make any statement on this issue, you can do so without referring to any background

SHRI R.K. KUMAR: Madam, my point is this. At 1o'clock the Government says that they are coming out with a statement regarding Price Policy on Fertilizers. The statement is made at 2 o'clock. We have a lot of information with us. My submission is how a meaningful discussion can take place and clarifications sought at such a short notice. I would like to know from the hon. Minister whether the ratio of urea and non-urea fertilizer which is given here is correct because I have a different information. Then I have come to know that

the fertilizer companies are facing a lot of difficulties in getting the price fixed in respect of non-urea fertilizers. At 1 o'clock the Minister informs the House that he would come out with a statement at 2 o'clock. All this information is available with us but we cannot make use of it at such a short notice. My submission is, in future sufficient time should be given for discussion on an important matter like this. Thank you.

श्री चतुरानन मिश्र: मैडम, मैं माननीय सदस्यों का बहुत शुक्रगुजार हूं इन्होंने बहुत ही महत्वपूर्ण सवाल उठाये हैं और वे विचारणीय हैं। मैं कुछ बिन्दुओं पर जिनकी इन्होंने चर्चा की है उनके [illegible] में कुछ कहना चाहूंगा। अभी सर्वांगीण फर्टिलाइ[illegible] के बारे में कोई स्टेटमेंट हमने नहीं दी है। उसके लिए इस वर्तमान सरकार ने एक कमेटी बैठाई है। [illegible] अर्थशास्त्री हनुमन्त राव की अध्यक्षता में ज[illegible] करके आती है तब हम आपको पूरे [illegible] के बारे में, प्राइस के बारे में बता सकेंगे।

अभी हमारा सिर्फ इतना ही है डिसप्रोपोर्स्वेट यूज हो रहा है फर्टिलाइज़र का कुछ ऐसे सिग्नल मिले हैं। पंजाब के अपने मित्रों से कहना चाहूंगा कि एक्सेसिव यूरिया यूज के चलते प्रोडेक्टिविटी घट गई है और चोट पहुंच रही है वहां की हैल्थ आफ सॉयल पर। ये रिपोर्ट आई तो हमने थोड़ा सा बैलेन्स बनाने की कोशिश की है। हमने एक भी पैसा किसी से लिया नहीं है किसानों को ही दे दिया, उन्हीं का पैसा उन्हीं को दे दिया।

श्री सुरिन्दर कुमार सिंगला: एक हाथ से दिया और दूसरे हाथ से ले लिया।

श्री चतुरानन मिश्र: ये भी गलत बात है। पंजाब के किसान भी ...(**व्यवधान**).

श्री सुरिन्द्र कुमार सिंगला: ढ़ाई करोड़ रुपया ... (**व्यवधान**).

श्री चतुरानन मिश्र: ओहो, जरा सुन भी तो लीजिये।....

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): शांत रहिये, मंत्री जी को जवाब देने दीजिये। बीच में मत टोकिये।

श्री चतुरानन मिश्र: उपसभाध्यक्ष महोदया, अगर ऐसे डिबेट करेंगे तो हम उनके जैसा तो नहीं कर सकते।....

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): नहीं, आप अपनी बात कहिये।

श्री चतुरानन मिश्र: सबसे ज्यादा कन्सेशन लेता था, एक्साप्लोएटेशन करता था, ऐसा मिनिस्टर तो नहीं बोलेगा।

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): मंत्री जी, अगर बैठकर कोई कुछ बोलता है तो डोन्ट टेक ऐनी नोटिस आफ इट।

श्री चतुरानन मिश्र: हम चाहते हैं कि उनके हित में हो पैसे की बात बाद में आती है। हमने आपसे कहा कि सर्वांगीण विचार हो रहा है। दूसरी बात हम आपसे कहना चाहेंगे। जो हम आपको बता रहे हैं वह उसी तरीके से किया है। यूरिया को बढ़ाकर उन्हीं को हमने दे दिया है।

वर्तमान में इतना ही हमारा उद्देश्य था, इसलिए हमने यह किया। अब यह प्रश्न उठा है कि क्या इस से असंतुलन रुक जाएगा। हमने कहीं नहीं कहा कि इसी से रुक जाएगा। एसेशियली, बुनियादी रूप से यह तो किसानों के बीच में जागृति लाने से होगा और उनकी जमीन की स्वाइल टेस्टिंग से होगा। वह भी माइक्रो-न्यूट्रेन्ट टेस्ट करने से कि किस खेत में कितनी खाद कितनी मात्रा में गई। इसमें थोड़ी देर है। वर्तमान सरकार ने स्वाइल टेस्टिंग लार्ज स्केल पर करना शुरू किया है। जहां तक हमारे मित्र अहलुवालिया जी का सवाल है अगर वे बीच-बीच में धमकी न दें तो हम पूरा भी करके दिखला देंगे, जैसा वह चाहते हैं।

दूसरी बात, जिसकी कई माननीय सदस्यों ने चर्चा की कि जो कारखाने बंद हैं या बीमार हैं उनको आप चालू क्यों नहीं करते हैं। उनको चालू करके आप इस समस्या का निदान क्यों नहीं करते। यह बहुत ही अहम सवाल है। जब मैं विरोध पक्ष में था तब भी कहता था और इसे अभी भी कहता हूं। लेकिन जिस बात को मैं सदन से अवगत कराना चाहता हूं, वर्तमान सरकार ने जो सिक पब्लिक सेक्टर यूनिट्स थी, उनको फिर से कायम करने के लिए, उनके रिवाइवल के लिए काम शुरू कर दिया है इतने कम समय में हमने 4-5 का किया है। सबसे पहले मैं श्री अहलुवालिया जी से कहना चाहूंगा कि बिहार में एच॰ई॰सी॰ को 700 करोड़ रुपए देकर किया है, हैवी इंजीनियरिंग कारपोरेशन। ...(**व्यवधान**)... आपने पूछा कि समय बरबाद कर रहे हैं इसलिए हमने आपको बता दिया कि इस में लगे हुए हैं इस्को का भी कर रहे हैं, और एफ.सी.आई. बरोनी भी उसमें शामिल है।...(**व्यवधान**)...सिंदरी भी है और भी हैं केवल बिहार ही हमारे लिए नहीं है।

इसको हमने ऐसा किया है। यह बी.आई.एफ.आर में लास्ट स्टेज में हैं आई.सी.सी.आई. को रिपोर्ट देनी है और विदेशी लोगों ने भी रिपोर्ट दी है। जिसको अपनी सी.बी.आई. बहुत खोज रही है। अगर सी.बी.आई. उनको लेकर आएगी तो...

श्री एस.एस. अहलुवालिया: रिपोर्ट तो आपके पास पड़ी हुई है।...(**व्यवधान**)...

श्री चतुरानन मिश्र: आदमी ही नहीं रहेगा तो रिपोर्ट लेकर हम क्या करेंगे। आदमी भी तो चाहिए। ...(**व्यवधान**)...

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): मंत्री जी, आप ना उधर देखिए ना इधर देखिए। आप चेयर की तरफ देखिए।

श्री चतुरानन मिश्र: हम तो सिर्फ आपकी तरफ बहुत पहले से देख रहे हैं।

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): आप पहले की बात छोड़ दीजिए, अभी देखिए।

श्री चतुरानन मिश्र: इसीलिए हम सिक इंडस्ट्री, सिक पब्लिक सेक्टर के रिवाइवल के बारे में योजना बनाकर इसको कर रहे हैं। इसमें दुर्गापुर भी है।...(**व्यवधान**)... आपकी चर्चा इसलिए नहीं कर रहा हूं कि आपने क्वात्रोची को बुलाया नहीं। उन्होंने बुलाया इसीलिए कहा। अगर आप उसको बुलाने लगेंगे तो वह बहुत बुरा दिन होगा... (**व्यवधान**)...

जहां तक केरल को एक्सटेंड करने का सवाल है, केरल के नजदीक में फर्टिलाइजर प्लांट है और नार्थ-ईस्ट तथा जम्मू और कश्मीर में कोई भी प्लांट नहीं है। जो आपके नजदीक में है उसकी ट्रांसपोर्टेशन कास्ट कम बैठेगी। आप अनुमान कीजिए कि अगर श्रीनगर में या लेह में खाद पहुंचानी हो तो उसकी कितनी ज्यादा कास्ट होगी। इसीलिए हमने अभी दे दिया है। यह उनके लिए बहुत जरूरी था। नार्थ-ईस्ट के लिए भी ऐसा ही है। इसलिए हमने यह दिया है। केरल के लिए ट्रांसपोर्ट लागू नहीं होता। डी.ए.पी., जिसके बारे में अभी माननीय सदस्य ने प्रश्न उठाया है, यह सही है कि डी.ए.पी. हमको इम्पोर्ट करना पड़ता है। इसका कारण यह है कि रा-फास्फेट और पोटासिक ये दोनों किसी भी चीज में अपनी नहीं है। इन्हें हमको विदेशों से मंगाना पड़ता है। इसलिए इस बात की वर्तमान सरकार कोशिश कर रही है, पहली सरकार ने भी इसका प्रयास किया था कि जो यहां कोआपरेटिव सेक्टर के कारखाने में जैसे इस्को है, कृभको है, ये लोग उन देशों में जाकर जहां रा-फास्फेट और पोटासिक है वहां ज्वाइंट सेक्टर में कारखाना खोलें ताकि जब हम वहां से इसे लें तो वह कम पैसों में मिले। इस रास्ते पर हम लोग काम कर रहे हैं। अगर पूरी रिपोर्ट आ जाएगी, पूरा तय हो जाएगा तो हम सदन के सामने उपस्थित करेंगे।

जहां तक यूरिया का है, माननीय सदस्यों ने ठीक ही कहा है कि यूरिया का कास्ट आफ प्रोडक्शन हमारे देश में कम है और विदेश से जो हम इम्पोर्ट करते हैं वह ज्यादा होता है। एक माननीय सदस्य ने इसकी चर्चा की और फिगर्ज भी दी। यह सच है, हम लोग पहले भी कहते रहे हैं और इसीलिए हम लोग चाहते हैं कि जितनी जल्दी हो अपनी सिक यूनिट्स को रिवाइव करें। सिक यूनिट्स को रिवाइज करने में टाइम लगेगा तब तक हम इन्तजार नहीं कर सकते थे, तब तक तो हमें मंगाना पड़ेगा। यह ऐसे सीज़न में किया है जब अभी यूरिया की खपत नहीं है। खरीफ का टाइम आ रहा है। इसलिए हमने ऐसा किया है खरीफ के पहले रिपोर्ट ला कर के रखेंगे। एक प्रश्न कई माननीय सदस्यों ने उठाया है कि आपने जो डीकंट्रोल कर दिया उसके चलते प्राइस बढ़ गया। कई माननीय सदस्यों ने उठाया है कि आपने जो डीकंट्रोल की तरफ जा रही है सब को लगता है कि मार्किट फ्रेंडली है तो जब थोड़ी सी फ्रेंडशिप मार्किट दिखलाता है तो लोग कहते हैं कि कंट्रोल कीजिए। यह तो उसी दिन कहना चाहिये था जिस दिन फ्री ट्रेड के लिए छूट दी थी। कंट्री ने अडाप्ट कर लिया है उस पॉलिसी को। इसलिए यह दिक्कत आ रही हैं कंट्रोल से भी वैसे समस्या का निदान नहीं हो रहा था, यह सच है लेकिन यह किया गया है इसलिए वर्तमान में हमें जो कम समय मिला है, किसानों की मदद करने के लिए यह सहायता देना जरूरी था, सरकार ने उसे तब भी दिया और अभी भी इसके जरिये करते हैं। थोड़े दिन इंतजार कीजिये तब तक रघु कमेटी की रिपोर्ट आ जाएगी तब हम रख सकेंगे। यह बात सही है कि पार्लियामेंट की पहले भी कमेटियों ने हमको अपना रिकमेंडेशन दिया है; कई सुझाव दिये हैं। गैस का प्राइस रिड्यूस करने का है, बहुत तरह के सुझाव हैं जिनके जरिये हम प्राइस रिड्यूस कर सकते हैं। अभी हम लोगों को दुख है कि हम जो यूरिया पर सब्सिडी देते हैं वह जो अपने देश में उनको मिलती है लेकिन ज्यादा सब्सिडी जब हम इम्पोर्ट करते हैं तो विदेश वालों को मिल जाती हैं वह सब्सिडी हमारे यहां नहीं मिलती है इसलिए हम उसको रोकने के प्रयास में है। लेकिन जब तक सर्वांगीण जांच नहीं होती है तब तक उसके बारे में हम नहीं कहना चाहेंगे।

श्री सुरिन्दर कुमार सिंगला: मैं दो सवाल पूछना चाहता हूं। पहले तो आपने सारी सेल मुल्क में सस्पेंड की और सेकंडली आपने स्टेट गवर्नमेंट्स को कहा कि आप सब होलसेलर्ज़ और रिटेलर्ज़ के स्टॉक का फिज़िकल वेरीफिकेशन कीजिये। इससे क्या हुआ, क्या होर्डिंग रुक गई। सेल प्राइस बढ़ाने का मतलब क्या था बगैर बताए गवर्नमेंट आफ इण्डिया ने यह किया। तीसरा यह कि जब आपने कनसेशन आफर किये है क्या उससे प्राइसेज़ सचमुच डाऊन आई है 8 महीने में?

श्री चतुरानन मिश्र: नहीं, डी.ए.पी. का प्राइस डाऊन नहीं हुआ। हम मानते हैं आपकी बात...(व्यवधान)...

श्री सुरिन्दर कुमार सिंगला: आप कनसेशन आफर कर रहे हैं, आपको क्या गारंटी है कि प्राइस घटेंगे, कंजम्पशन और नहीं बढ़ेंगे?

श्री चतुरानन मिश्र: हमने आपको बता देते हैं। करना पहले था, उसमें टाइम लगा तब तक पार्लियामेंट सम्मन हो गया, हमने कोई भी स्टेटमेंट देना रोक दिया। हमने कहा कि हम कोई स्टेटमेंट नहीं देंगे जब तक आप लोग नहीं बैठ जाते। अब आपके समक्ष दे दिया है, अब से लागू हो जाएगा। कुछ पहले से डेट दे दिया। स्टॉक को कंट्रोल कर दिया है ताकि ब्लैक नहीं कर सकें।

श्री एस.एस. अहलुवालिया: आपने तीन तारीख को बयान दे दिया था। आपका बयान समाचार पत्रों में छपा है **(व्यवधान)**

श्री चतुरानन मिश्र: हमारा बयान यह नहीं छपा है कि हो गया। हमारा बयान यह छपा है कि इस तरह से हम सोच रहे हैं **(व्यवधान)**

श्री सुरिन्दर कुमार सिंगला: जैसे ही आपका बयान आया कि बढ़ने वाले हैं तो लोगों ने होर्डिंग कर लिया किसी ने स्टॉक का वेरीफिकेशन नहीं कराया। **(व्यवधान)**

श्री चतुरानन मिश्र: होर्डिंग को रोकने के लिए वेरीफिकेशन करने के लिए कहा है **(व्यवधान)** हमने कहा है कि कोई बेच नहीं सकता। इसलिए रोका है **(व्यवधान)**...

SHRI R. MARGABANDU: On 3.2.1997, the hon. Minister made a statement that by increasing the price of urea the farmers will not be affected. Is it correct?

SHRI CHATURANAN MISHRA: Hon. Member, I still insist, because I have taken money from the farmers' urea account and I have given to the farmers on other accounts. So how are the farmers affected? Please tell me. If I keep some money with the Government, then, of course, you can hold me responsible. I may tell you that not a single farthing will be left to the Government. I will give it to the farmers. So this is the position.

PRIVATE MEMBERS' BILLS

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI KAMLA SINHA): Now, Miss Saroj Khaparde.

She is not present. Mr. E. Balanandan.

THE PAYMENT OF BONUS (AMENDMENT) BILL, 1996

SHRI E. BALANANDAN (Kerala): Madam, I beg to move for leave to introduce a Bill further to amend the Payment of Bonus Act, 1965.

The question was put and the motion was adopted.

SHRI E. BALANANDAN: Madam, I introduce the Bill.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI KAMLA SINHA): Shri S.M. Krishna.

THE HIGH COURT OF KARNATAKA (ESTABLISHMENT OF A PERMANENT BENCH AT HUBLI) BILL, 1996.

SHRI S.M. KRISHNA (Karnataka): Madam, I beg to move for leave to introduce a Bill to provide for the establishment of a Permanent Bench of the High Court of Karnataka at Hubli.

The question was put and the motion was adopted.

SHRI S.M. KRISHNA: Madam, I introduce the Bill.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI KAMLA SINHA): Shri Suresh Pachouri—not present. Shri Raj Nath Singh—not present. Shri Margabandu.

THE LAND ACQUISITION (AMENDMENT) BILL, 1997

SHRI R. MARGABANDU (Tamil Nadu): Madam, I beg to move for leave to introduce a Bill further to amend the Land Acquisition Act, 1894.

The question was put and the motion was adopted.

SHRI R. MARGABANDU: Madam, I introduce the Bill.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI KAMLA SINHA): Shri Sushilkumar Sambhajirao Shinde—not present. Shri M.A. Baby.